

Ocena poprawionej rozprawy doktorskiej

Imię i nazwisko kandydatki: mgr Olga Dussart

Tytuł rozprawy doktorskiej: Psychologiczne konsekwencje traumatycznych doświadczeń u młodzieży z opieki zastępczej. Rola wsparcia społecznego, zachowań prospołecznych i kreatywności

Promotorka: dr hab. Anna Bokszczanin, prof. Uniwersytetu Opolskiego

Recenzentka: dr hab. Agata Dębowska, prof. Uniwersytetu SWPS

1. Wstęp

W nawiązaniu do mojej pierwotnej recenzji rozprawy doktorskiej mgr Olgi Dussart przedłożonej w ramach postępowania awansowego, a także po zapoznaniu się z przedstawionym przez Autorkę szczegółowym wykazem wprowadzonych zmian i czynności redakcyjnych, przedstawiam opinię dotyczącą ostatecznego kształtu przedłożonej pracy.

W oryginalnej recenzji wskazałam na wysoki stopień oryginalności podjętej problematyki, formułując jednocześnie szereg istotnych uwag krytycznych, zarówno o charakterze językowo-redakcyjnym, jak i fundamentalnych zastrzeżeń merytorycznych oraz metodologicznych. Przedstawiona przez Kandydatkę odpowiedź oraz zaktualizowany tekst pracy dowodzi, że Autorka odniosła się wyłącznie do pierwszej grupy moich postulatów (techniczno-redakcyjnych), pozostawiając kwestie teoretyczne i metodologiczne bez korekty.

2. Ocena zakresu i charakteru wprowadzonych zmian

Przedłożona przez Autorkę lista zmian w sposób widoczny uporządkowała warstwę edytorską i językową pracy. Choć wprowadzona korekta ogranicza się niemal wyłącznie do aspektów formalno-technicznych, to niewątpliwie ułatwia ona odbiór tekstu i poprawia jego czytelność. Do najważniejszych elementów tej technicznej korekty zaliczam:

- **Kompleksową korektę językową i stylistyczną:** Autorka wyeliminowała błędy interpunkcyjne, składniowe oraz pleonazmy, a także podwyższyła rejestr stylistyczny tekstu (m.in. poprzez eliminację sformułowań potocznych i

uproszczenie struktur zdaniowych). Zabieg ten w znaczący sposób poprawił płynność i przejrzystość wyводу naukowego, eliminując bariery odbioru trudnej tematyki badawczej.

- **Uporządkowanie struktury hipotez:** Bardzo trafnym posunięciem było usunięcie powtarzających się sformułowań Hipotez 2, 3 oraz 4 (będących parafrazami hipotez szczegółowych). Usunięcie tej redundancji uprościło strukturę pracy i uczyniło ją bardziej spójną.
- **Ujednolicenie i precyzję terminologiczną:** Wprowadzenie jednoznacznego nazewnictwa dla narzędzia SDQ uporządkowało aparat pojęciowy pracy. Podobny, pozytywny skutek przyniosło precyzyjne i poprawne językowo sformułowanie kwestii dotyczącej raportowania wskaźników ACE.
- **Dostosowanie pracy do standardów APA 7 i wymogów edytorskich:** Reorganizacja układu tekstu, zapobiegająca dzieleniu tabel między stronami, znacząco podniosła estetykę oraz profesjonalizm prezentacji danych empirycznych. Właściwym posunięciem było również uzupełnienie spisu literatury o brakujące pozycje bibliograficzne dotyczące użytego oprogramowania statystycznego. Należy jednak zauważyć, że dostosowanie tabel do standardu APA 7 ma wciąż charakter niepełny – obecność nadmiarowych linii poziomych sprawia, że ich struktura nadal odbiega od rygorystycznych wymogów tego stylu (który dopuszcza stosowanie linii poziomych wyłącznie na początku i końcu tabeli oraz bezpośrednio pod nagłówkami kolumn).

3. Ocena poziomu merytorycznego po poprawkach i uwagi krytyczne

Podczas gdy poprawki o charakterze językowym i stylistycznym zostały wprowadzone przez Autorkę z dużą starannością (co istotnie podniosło płynność czytelniczą rozprawy), z dużym niedosytem odnotowuję fakt, że sama korekta edytorska nie została zrealizowana w pełni pomyślnie – o czym świadczy niekompletne wdrożenie standardu APA 7 w prezentacji tabel. Przede wszystkim jednak Autorka zdecydowała się nie wprowadzać żadnych modyfikacji w odniesieniu

do kluczowych uwag merytorycznych i metodologicznych, które zgłosiłam w mojej pierwszej recenzji.

Mimo że uwagi te dotyczyły kwestii fundamentalnych dla jakości naukowej rozprawy, a ich uwzględnienie nie wymagało ponownego prowadzenia badań, w poprawionej wersji pracy wciąż dają się zauważyć następujące, główne niedociągnięcia wskazane w oryginalnej recenzji:

- **Nadmierna liczba odwołań do źródeł wtórnych:** Autorka nie podjęła próby dotarcia do pozycji oryginalnych w kluczowych miejscach tekstu, co w pracy na poziomie doktorskim powinno być standardem dbałości o precyzję naukową.
- **Nadmiernie opisowy charakter przeglądu literatury:** W tekście wciąż dominuje sprawozdawcze referowanie cudzych badań zamiast pogłębionej syntezy i krytycznej analizy, co ogranicza teoretyczną dojrzałość wyводу.
- **Metodologiczna nadmiarowość i brak syntezy w rozdziale z wynikami:** Autorka pominęła uwagę dotyczącą niepotrzebnej redundancji w raportowaniu wyników. W tekście nadal występuje wielokrotne, osobne analizowanie tych samych zależności (np. wpływu zmiennych demograficznych) w odrębnych modelach regresji dla każdego mediatora z osobna. Zamiast dążenia do metodologicznej syntezy i przedstawienia modeli zbiorczych, czytelnik otrzymuje powtarzalne analizy, co utrudnia wyselekcjonowanie kluczowych wniosków i osłabia strukturę statystyczną pracy.
- **Ogólność implikacji praktycznych:** Sformułowane rekomendacje zachowały swój deklaracyjny, powszechnie znany charakter. Autorka nie zdecydowała się na ich doprecyzowanie i zoperacjonalizowanie pod kątem realnych, unikalnych wyników własnych badań, co drastycznie ogranicza aplikacyjny walor tej pracy dla terapeutów i decydentów.

4. Wnioski i podsumowanie

Wprowadzone przez Autorkę poprawki techniczno-redakcyjne oceniam pozytywnie. Żałuję jednak, że warstwa merytoryczna nie doczekała się analogicznej refleksji. Mając na uwadze, że zgromadzony materiał empiryczny oraz sam zamysł badawczy spełniają wymogi stawiane rozprawom doktorskim, **podtrzymuję moją**

pozytywną ocenę z pierwszej recenzji i wnioskuję o dopuszczenie Kandydatki do obrony, wskazując jednocześnie powyższe uchybienia jako punkty do dyskusji podczas samej obrony.

5. Konkluzja

Podtrzymuję moją pozytywną ocenę rozprawy doktorskiej mgr Olgi Dussart. Stwierdzam, że przedłożona praca po korekcie spełnia wszystkie warunki określone w art. 187 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wnoszę o dopuszczenie Autorki do dalszych etapów postępowania, w tym do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.



PODPIS ZAUFANY
Agata
DĘBOWSKA
17.07.2026 15:17:13 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym